



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	PE-06/ÉKTF02566-10/2019.	Tárgy:	Csömör, Réz utca 1. (013/5 hrsz.), METÁLKER HUNGÁRIA Kft. nem veszélyes hulladékok telephelyi előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélye - módosítás
Ügyintéző:	Laczkóné Szabó Bernadett Lázár Júlia Kapronczay Orsolya Berényi Zsombor Bezák Bernadett Krisztina	Hiv. szám:	-
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-

HATÁROZAT

A **METÁLKER HUNGÁRIA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhely és telephely: 2141 Csömör, Réz utca 1. (013/5 hrsz.)); KÜJ szám: 100 336 414; KTJ szám: 101 677 702; KSH azonosító kód: 12241417-4677-113-13; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) által **PE-06/KTF/1182-1/2017. számon kiadott hulladékgazdálkodási engedélyt (a továbbiakban: Engedély)** - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett - **kérelemre**

módosítom

az alábbiak szerint:

1./ Az Engedély „1./ Előkezelhető nem veszélyes hulladékok:” elnevezésű pontjában szereplő táblázat törlésre kerül és helyébe az alábbi táblázatok lépnek:

1.1./ Előkezelhető nem veszélyes fém hulladékok:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
12 01 01	vasfém részek és esztergaforgács	1245
12 01 02	vasfém részek és por	1245
12 01 03	nemvas fém reszelék és esztergaforgács	1000
12 01 04	nemvas fém részek és por	1000
16 01 17	vasfémek	1245
16 01 18	nemvas fémek	1245
16 02 14	kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 13-ig terjedő hulladéktípusoktól	1245
16 02 16	kiselejtezett berendezésből eltávolított anyag, amely különbözik a 16 02 15-től	1245
16 06 05	egyéb elemek és akkumulátorok	60
17 04 01	vörösréz, bronz, sárgaréz	1000
17 04 02	alumínium	1000
17 04 03	ólom	1000
17 04 04	cink	1000
17 04 05	vas és acél	1000
17 04 06	ón	1000
17 04 07	fémkeverék	1000

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
17 04 11	kábel, amely különbözik a 17 04 10-től	1245
20 01 36	kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től	1000
20 01 40	fémek	500
Legfeljebb összesen:		1245

1.2./ Előkezelhető nem veszélyes nem fémtartalmú hulladékok:

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
07 02 13	hulladék műanyag	1000
09 01 07	ezüstöt vagy ezüstvegyületeket tartalmazó fotófilm és -papír	60
10 06 02	elsődleges és másodlagos termelésből származó kohósalak (fémsalak) és fölözék	50
10 08 09	egyéb salakok	100
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	3000
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	1000
15 01 03	fa csomagolási hulladék	1000
15 01 05	vegyes összetételű kompozit csomagolási hulladék	300
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék	1000
16 01 19	műanyagok	200
16 08 01	arany, ezüst, rénium, ródiom, palládium, irídium vagy platina tartalmú elhasznált katalizátorok (kivéve a 16 08 07)	500
17 02 03	műanyag	100
19 12 12	egyéb, a 19 12 11-től különböző hulladék mechanikai kezelésével nyert hulladék	500
20 01 01	papír és karton	1000
20 01 02	üveg	100
20 01 39	műanyagok	1000
Legfeljebb összesen:		4000

2./ Az Engedély „3./ Az engedélyezett tevékenység végzésére vonatkozó előírások:” elnevezésű pontjának 2. alpontját törölöm és helyébe az alábbi előírás kerül:

2. Engedélyes kizárólag azon hulladéktípusokat és olyan mennyiségben előkezelhet, melyek telephelyi átvételére végleges és hatályos hulladékgyűjtési engedéllyel (jelenleg: PE-06/KTF/3984-15/2019. számú engedély) rendelkezik.

3.1./ Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-07/NEO03884-2/2019 számon közegészségügyi szempontból a módosításhoz az alábbi előírással hozzájárult:

„A települési szilárd hulladék kezelését is végző telephelyeken gondoskodni kell az egészségügyi kártevők irtásáról évente legfeljebb két alkalommal.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra is:

A tevékenységet végző dolgozók részére biztosítani kell az egészséget, biztonságot nem veszélyeztető munkavégzés feltételeit, figyelembe véve a hulladékok kémiai tulajdonságait, valamint ismertetni kell a káros hatások elleni védekezés lehetőségeit.

Hulladékszállításra szolgáló gépek, berendezések és más eszköz rendszeres tisztítását, fertőtlenítését – kivéve a hulladékgyűjtő edény mosását - olyan térburkolattal ellátott, mosóterrel rendelkező területen kell végezni, ahonnan az elhasznált víz a külön jogszabály

szerint végzett előkezelést, előtisztítást követően közműpótló berendezésbe vagy közcsatornába kerül.”

3.2./ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
(a továbbiakban: FKI-KHO) a **35100/15099-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához az alábbi kikötésekkel hozzájárult:**

1. A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról és mosásáról arra engedéllyel rendelkező telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. A telephelyen a munkagépek és járművek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
4. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007 (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A kár felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni.

A fenti előírások – határidőre történő vagy megfelelő – önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 133. §-ában és 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Amennyiben a Járási Hivatal megállapítja, hogy az engedélyt kérő a kérelemben valótlan adatokat szerepeltetett, az engedély megadásához előírt feltételek már nem állnak fenn, Engedélyes az engedélyezett tevékenységet megszünteti, vagy Engedélyes a tevékenységet az engedélyben foglaltaktól eltérő módon gyakorolja, a Ht. 84. § (1) és (2) bekezdésében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

Amennyiben Engedélyes a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve attól eltérően végez, vagy a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a környezetvédelmi hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot terméként, illetve melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol, akkor Engedélyest a Járási Hivatal a Ht. 86. § (1) bekezdése alapján **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 60 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának címzett, de a Járási Hivatalhoz – elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton – benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díja 30 000 Ft, amit a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni átutalási megbízással, vagy készpénz-átutalási megbízással (cekk) postai úton.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2019. szeptember 20. napján kelt levelében az Engedély módosítását kérte a Járási Hivataltól az előkezelhető nem veszélyes hulladékok mennyiségének engedély összegében való meghatározása vonatkozásában az éves összmenyiség változatlanul hagyása mellett.

A telephelyen évente előkezelhető nem veszélyes hulladékok mennyiségének meghatározása az engedélykérelemben foglaltak, Engedélyes nyilatkozata, valamint a PE-06/KTF/3984-15/2019. számon kiadott nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtési engedélyének figyelembevételével történt.

A Járási Hivatal a kérelem vizsgálatát követően megállapította, hogy Engedélyes tevékenységével az Engedélyben, valamint jelen határozatban foglaltak együttes betartása mellett a környezetet továbbra sem veszélyezteti, az a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ával és 6. §-ával összhangban van.

Az FKI-KHO a 35100/15099-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint kikötésekkel hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 7. számú mellékletének II. számú táblázatának 2. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKIKHO- tól tárgyi ügyben.

A megkereséshez csatolt dokumentáció és a rendelkezésekre álló adatok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező tárgyi telephelyen nem veszélyes hulladékok telephelyi előkezelését végzi. A telephelyi ivóvíz ellátása ballonos ivóvízzel, valamint fúrt kúttal megoldott. A fúrt kút a KTVF: 1152-16/2007. (vízikönyv szám: 6.2/F/1025.) számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. A telephelyen változás nem következett be. Az engedély módosítás vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseinket nem érint.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a

továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. §-án alapul.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indoklásait az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-07/NEO/03884-3/2019. számon közegészségügyi szempontból az Engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárult. Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A telephelyen történő rágcsáló – és rovarmentesítésről gondoskodni kell.

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelethez 4. számú melléklet (Az egészségügyi kártevők elleni védekezés részletes előírásai) kimondja:

„3 legyek

A) A házi legyek ellen védekezni kell:

d) a települési szilárd és folyékony hulladékot gyűjtő, ártalmatlanító telepeken, lépcsőházak személtedobóiban,

7. Rágcsálók

A rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzéséről

b) a települési szilárd hulladékot, illetve települési folyékony hulladékot ártalmatlanító telepeken és a csatornahálózatban, gondoskodni kell.

Ennek érdekében az a)-g) pontban feltüntetett helyeken évente legalább két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni.

A dokumentáció a fentiek kivételével megfelel az alábbi jogszabályokban foglalt követelményeknek:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény,
- a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX.30.) EüM-SzCsM együttes rendelet,
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet,
- a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet,
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet,
- A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet.”

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontból az Engedélyben tett előírások fenntartása mellett az Engedély módosítása ellen kizáró tényezőt nem tárt fel.

A telephely vélelmezett hatásterületén (~100 m) zajtól védendő épület nincs.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú az Engedély módosítása ellen kizáró tényezőt nem tárt fel.

Tárgyi ingatlanok jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti. A tárgyi ingatlan területén egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert. Fentiek alapján a Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontból az Engedély módosításával szemben kizáró tényezőt nem tárt fel.

A tevékenység során az előkezelésére kerülő nem veszélyes fémhulladékok mennyisége 1245 t/év, azaz átlag évi 250 munkanappal számolva 4,98 t/nap. A tevékenység védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetet, valamint vízbázis övezetet nem érint. Így a tevékenység nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 108. Fémhulladékgyűjtő, -előkezelő, -hasznosító telep – a) pontja – 5 t/nap kapacitástól –, valamint b) pontja – méretmegkötés nélkül vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén – alá sem. Előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján a Járási Hivatal komplex környezetvédelmi szempontból az Engedély módosítása ellen kizáró tényezőt nem tárt fel.

Fentieket figyelembe véve a Járási Hivatal megállapította, hogy a kérelem teljesítésének környezetvédelmi szempontból nincs akadálya, ezért a Ht. 62. § (1) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályok figyelembe vételével módosította az Engedélyt.

Jelen határozat a fenti jogszabályhelyeken túl az Ákr. 80-81. §-án, a Ht. 79. § (4) bekezdésén, valamint a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdésén alapul.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/ÉKTF02566-2/2019. számon függő hatályú határozatot (a továbbiakban: Függő hatályú határozat) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú határozatban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Járási Hivatal az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. melléklet 5. és 37. sorszámai alapján állapította meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja biztosítja, az előterjesztésére nyitva álló határidőt és az előterjesztés módját az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése és (2) bekezdése értelmében:

„(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy aki hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve attól eltérően végez, vagy a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a környezetvédelmi hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként, illetve melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol, azt a Járási Hivatal **hulladékgazdálkodási bírság** megfizetésére kötelezi.

Tájékoztatam továbbá, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 133. § (1) bekezdése alapján a **végrehajtást végzéssel elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárás bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárás bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

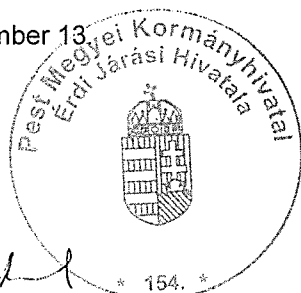
Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

Jelen határozat egy példányát tájékoztatásul megküldöm a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság részére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 31. § (4) bekezdésének figyelembevételével.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként eljáró Járási Hivatal feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.


Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, 2019. november 13.



dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül: 
Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záródékolás megjelenítését szolgálja.

